



ATA DA TRIGÉSIMA SEGUNDA REUNIÃO ORDINÁRIA DO COLÉGIO DE DIRIGENTES DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO DO SUL

Aos vinte e sete dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte e um, às quatorze horas e dois minutos, foi iniciada a **Trigésima Segunda Reunião Ordinária** do Colégio de Dirigentes (Codir) do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso do Sul (IFMS), por videoconferência, sendo presidida pela Reitora, Professora Elaine Borges Monteiro Cassiano, Presidente do Codir. **Membros participantes:** Hilda Ribeiro Romero, Diretora-Geral do *Campus* Aquidauana; Dejahyr Lopes Júnior, Diretor-Geral do *Campus* Campo Grande; Renilce Miranda Cebalho Barbosa, substituta do Diretor-Geral do *Campus* Corumbá; Angela Kwiatkowski, Diretora-Geral do *Campus* Coxim; Carlos Vinícius da Silva Figueiredo, Diretor-Geral do *Campus* Dourados; Sirley da Silva Rojas Oliveira, Diretora-Geral do *Campus* Jardim; Wagner Antoniassi, substituto do Diretor-Geral do *Campus* Naviraí; Cláudio Zarate Sanavria, Diretor-Geral do *Campus* Nova Andradina; Izidro dos Santos de Lima Júnior, Diretor-Geral do *Campus* Ponta Porã; Walterísio Gonçalves Carneiro Júnior, Diretor-Geral do *Campus* Três Lagoas; Cláudia Santos Fernandes, Pró-Reitora de Ensino; Felipe Fernandes de Oliveira, Pró-Reitor de Pesquisa, Inovação e Pós-Graduação; Danilo Ribeiro de Sá Teles, Pró-Reitor de Extensão; Felipe de Freitas Pires, substituto do Pró-Reitor de Administração; Antônio Eládio Victoria Neves, substituto do Pró-Reitor de Desenvolvimento Institucional. I - **Abertura:** A Presidente verificou o quórum regimental para início da reunião, tendo sido computada a presença de **quatorze dirigentes** (no momento da abertura da reunião), o que permitiu a instalação dos trabalhos; e informou que a reunião está sendo gravada e que tem previsão de duração de três horas, com prorrogação única de trinta minutos. II - **Expediente.** 1. **Justificativas de ausências:** Matheus Bornelli de Castro e Wanderson da Silva Batista, ambos por motivo de férias; Fernando Antônio Camargo Guimarães, em virtude de licença médica; e Diego Henrique de Viveiros, por licença paternidade. 2. **Convidados participantes:** Suellen Suely da Rosa Figueiredo, substituta do Diretor de Tecnologia da Informação (Dirti); Márcio José Rodrigues Amorim, Diretor do Centro de Referência em Tecnologias Educacionais e Educação a Distância (Cread); Pedro Henrique Sant'Ana Rissato, Diretor de Gestão de Pessoas (Digepe); Vanessa Hiroko Kusano, Chefe de Gabinete da Reitoria (Gabin). 3. **Participação da comunidade interna:** A Presidente informou que foram recebidas **doze solicitações** de estudantes e servidores que preencheram o requerimento eletrônico para participação como ouvintes, conforme o art. 12 do Regimento Interno do Codir. 4. **Aprovação de ata de reunião anterior:** Em apreciação a ata da Trigésima Reunião Ordinária, ocorrida em vinte e seis de maio de dois mil e vinte e um. Não houve manifestações. **Ata aprovada.** 5. **Informes da Presidência:** A Presidente comunicou as seguintes ações: a) Presença no *Campus* Coxim para participação em Cerimônia de Colação de Grau dos cursos de Licenciatura em Química, Tecnologia em Alimentos e Tecnologia em Sistemas para Internet, e também na Solenidade de Descerramento de Placa do Ex-Diretor-Geral, Professor Francisco Xavier; b) Participação virtual Cerimônia de Colação de Grau em Gabinete do curso de Tecnologia em Automação Industrial, no *Campus* Três Lagoas; c) Reunião por videoconferência com a participação do empresário Zadrík Mendonça, a Secretária de Governo do Município de Jardim, Tamara Sanches Pimentel Otre, a Diretora-Geral do *Campus* Jardim e o Senador Nelson Trad Filho, a respeito dos Blocos de Ensino do *Campus* Jardim; d) Reunião dos gestores da Reitoria e a Comissão Própria de Avaliação (CPA), para boas-vindas ao novo Presidente da Comissão, Professor Rodrigo Falson Pinheiro; e) Visita Técnica virtual de membros do Programa de Pós-Graduação em Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia para a Inovação (PROFNIT), junto com a Pró-Reitoria de Pesquisa, Inovação e Pós-Graduação (Propi), para tratativas de implementação do programa; f) Realização a ação “Diálogos na Reitoria”, para conversa com os servidores da Reitoria; g) Reunião na Secretaria de Estado de Meio Ambiente, Desenvolvimento Econômico, Produção e Agricultura Familiar (SEMAGRO), com Ricardo Senna, Secretário-Adjunto e participações da Propi e Proex, para discussão de acordo de cooperação para áreas estratégicas como a da agricultura familiar; h) Conversa com a Fundação do Trabalho de MS (Funtrab) e Prefeitura de Ribas do Rio Pardo com os seguintes participantes: Prefeito de Ribas do Rio Pardo - João Alfredo Danieze; Secretário de Educação - Nizael de Almeida; Diretor-Presidente da Funtrab - Marcos Derzi; Diretor-Executivo da Funtrab - João Cirilo Benites; Assessora da Segov - Ademir Almeida; Coordenador de Planejamento - Renato Pires; e Diretor-Geral do *Campus* Campo Grande, Proex, Proen e Prodi. A reunião também foi alinhada com o Deputado Federal Vander Loubet, para tratar de parcerias para qualificações. A Reitora agradeceu ao Diretor-Geral do *Campus* Dourados, pois essa visibilidade de parceria iniciou por iniciativa do *Campus* Dourados; i) continuidade da reunião em dia subsequente com a Fundação do Trabalho de MS (Funtrab), para melhor alinhamento sobre as capacitações, tanto via CREAD como também presenciais, com a presença do Diretor-Presidente da Funtrab, Marcos Derzi; Diretor-Executivo da Funtrab, João Cirilo Benites; Coordenador de Planejamento, Renato Pires; Dirge-CG e Proex; j) Reunião com a Fundação MS - Showtec 2022, com a presença da Reitora, Proex, Prodi e Pesquisador e Engenheiro Agrônomo, André Lourenção, sobre ampliar a visibilidade do IFMS na participação do Showtec que será em maio de 2022; k) Reunião no *Campus* Jardim com a Reitora, Dirge-JD, Dirad-JD, Proex e Prodi para ampliação de blocos de salas de aula para o *campus*, cujo Termo de Execução Descentralizada (TED) já está sendo providenciado para envio à Secretaria de

Educação Profissional e Tecnológica (Setec). Após a apresentação dos informes pela Reitora, Hilda pediu a fala e informou que teve uma conversa com a Deputada Federal Rose Modesto e solicitou uma agenda para que, em conjunto com a Reitora, pudessem tratar sobre algumas reivindicações do *Campus* Aquidauana. A Reitora ainda comentou sobre solicitação feita à Senadora Simone Tebet, no dia anterior desta reunião, para liberação de emendas parlamentares para o IFMS na próxima semana, com vistas a subsidiar obras de infraestrutura e projetos pedagógicos. Terminados os informes, a Presidente passou ao item II - **Ordem do dia. 1. Apresentação, discussão e votação: 1.1 Processo nº 23347.004614.2019-63 - Relatório da Comissão de Elaboração do Regimento Interno dos Campi e Reitoria. Portaria n. 1.604/2018. Relatoria: Antônio Eládio Victoria Neves.** Com a palavra, o Relator discorreu sobre o [Parecer 1/2021 - PRODI/RT/IFMS](#) contendo a identificação e histórico do processo, e na análise e sugestões de Alterações, apresentou o que segue: na pág. 3, as siglas NAPNE e NUGED foram invertidas quando da elaboração do sumário; na pág. 5 a redação do art. 1º está confusa devido a colocação de verbos desnecessários; na pág. 16, nos art. 21 e art. 22 as siglas NAPNE e NUGED foram invertidas nos títulos e nos textos dos artigos supracitados; na pág. 17, Parágrafo Único do art. 23, a preposição correta a ser utilizada antes da palavra “regulamento” é “em” ou “no”; na pág. 20, inciso X do art. 29, observa-se a ausência da preposição “no” antes da palavra “regulamento”; na pág. 20, inciso XV do art. 29, observa-se a duplicação de numeral romano na numeração do inciso; na pág. 26, inciso III do art. 39, observa-se a utilização equivocada da preposição “na”, ao invés do artigo “a”; na pág. 34, inciso X do art. 52, a preposição utilizada antes do sujeito “Gestora/fiscal do contrato” está equivocada; na pág. 34, inciso XVI do art. 52, foram inseridos dois pontos e vírgula no final da frase; na pág 34 e 35, a formatação dos parágrafos após os incisos não está padronizada; e, por fim, ressaltou a observação de que na integralidade do texto não há padronização da escrita das palavras “campi” e “campus”. Diante desses apontamentos, o Relator recomendou: que a minuta do Regimento Interno dos *campi* passe por revisão de linguagem e que assim se procedam as devidas correções. Ainda, antes do item referente a aprovação, o Relator propôs algumas reflexões quanto a minuta do Regimento Interno dos *campi*, as quais, após solicitação de elucidação pela Reitora, informou o Relator que eram apenas reflexões e que não dependiam de respostas imediatas, tal sejam, não afetariam a manifestação favorável ou não à aprovação da minuta. As indagações foram as seguintes: - Quando e por quem serão desenvolvidas e elaboradas as alterações significativas com relação às atribuições de cada setor definido nos *campi*; - Será que a competência atribuída à Coordenação de Gestão de Produção no inciso XI do art. 48 não seria função da Coordenação de Administração da Sede no art. 56; - Por que no *campus* capital a Diren compreende a “Biblioteca” (alínea f) do inciso II, art. 11) e nos *campi* do interior não há “Biblioteca” compreendida nas diretorias de ensino; - Quando a comissão descreve em seu Relatório Final “Os trabalhos foram realizados com base nos documentos existentes, como uma minuta previamente elaborada pelo *Campus* Corumbá e adaptações realizadas pelo *Campus* Dourados”, ela está sugerindo não ter utilizado a minuta elaborada pela comissão designada pela Portaria nº 1.604, de 20 de dezembro de 2018; - Observou-se que não houve sugestão ou integração de coordenação de desenvolvimento institucional na estrutura dos *campi*. Será que não seria pertinente e relevante, se não seria o momento de implantar uma pequena equipe que represente a Prodi nos *campi*, sendo esta equipe a ponte importante dos assuntos relacionados ao planejamento e as obras; - Na documentação constante no Processo nº 23347.004614.2019-63, observou-se a ausência de representatividade da CIS e da CPPD quando da elaboração do Regimento Interno dos *campi*. Não seriam necessárias tais representatividades; - Seria pertinente a elaboração e aprovação de um Regimento Interno das unidades administrativas sem levar em conta a unificação das Unidades Administrativas de Serviços Gerais - UASGs, prevista em nova legislação com atividades e trabalhos centralizados e operacionalizados na Proad/Reitoria; - Observando a atual minuta do Regimento Interno dos *campi*, verifica-se nas Diretorias de Administração (Dirads) um considerável quantitativo de funções/coordenações. Assim, com a unificação das UASGs não seria interessante realizar um estudo a fim de verificar se houve ou não redução de atividades e responsabilidades dentro das Dirads e, dessa forma, determinar se é coerente e adequado manter da mesma forma a distribuição de funções/coordenações nas respectivas diretorias de administração? Por fim, diante todo o exposto, o Relator manifestou-se **favoravelmente** à aprovação da minuta do Regimento Interno dos *campi* e ao encaminhamento do processo ao Cosup, desde que atendidas as recomendações elencadas no item 3 do seu parecer. A Presidente agradeceu ao Relator e abriu para manifestações do pleno. Com a palavra, Hilda informou que participou da última comissão e que tiveram o cuidado de resgatar os trabalhos, que foram árduos, das comissões anteriores e que a consulta pública é um ponto que irá engrandecer de contribuições o referido documento. Dejahyr parabenizou o Relator, disse que, como participante da última comissão, procuraram ser fiéis ao Regimento Geral do IFMS, e salientou que como toda a comunidade do IFMS tem anseio por este documento, a consulta pública vem ser um meio para maiores colaborações. Cláudio pontuou algumas observações que deteve do documento: que a Coordenação de Extensão e Relações Institucionais (Coeri) está com designação equivocada em parte do documento, descrita como Coordenação de Extensão e Relações “Internacionais” algumas vezes, sendo o correto “Institucionais”; enfatizou que o documento reflete o que se tem no momento em termos de estrutura, e não no que se pretende ter, porque se fosse baseado nas aspirações, o documento impactaria em outros documentos institucionais; por exemplo, entende que é urgente a implantação do Núcleo de Diversidade, no entanto deve-se tramitar, primeiramente, institucionalmente no intuito de sua criação e, com as revisões que ocorrerão na minuta no decorrer do tempo, o núcleo se incorpora ao documento; sugeriu ainda retirar a Coordenação de Materiais (Comat) do documento e converter em Auxiliar da Dirad, mesmo porque as atribuições já estão previstas no regimento, e também já existe no *Campus* Campo Grande; destacou também que quando ocorrer a consulta pública, necessita-se ter

um discernimento maior quanto a diferença entre as particularidades das atribuições e os interesses particulares, o que pode ocorrer, pois também há limitações que impactam na análise do que é solicitado; e, por último, ressaltou as atribuições da Coordenação de Gestão da Produção (Coges), que seria tal qual uma Coordenação de Administração da Sede (Coads), só que da fazenda, e que necessita de ampliação de pessoal para atendimento, e propôs até que o funcionamento fosse subordinado ao Diretor-Geral, pois a Coges atende não somente à Administração, mas também ao Ensino, à Pesquisa e à Extensão no âmbito agrícola, e mencionou até que, se fosse possível e havendo disponibilidade de funções gratificadas, essa coordenação virasse uma diretoria, baseando em estudos já realizados anteriormente e em toda a dinâmica no campo. Izidro também entende que a subordinação da Coges à Direção-Geral é muito importante e seria mais prática para a administração da fazenda, sendo que ao final as demandas chegam até o Dirge, posicionamento este que corroborou com a ideia de Cláudio. Walterísio parabenizou a todos que colaboraram no documento e comentou quanto a situação relativa à centralização das UASGs, pois entende que essa discussão ficaria para uma fase de atualização do documento, e que vem de encontro, também, o debate sobre outras questões como o papel da Coordenação de Planejamento e Orçamento (Copor), Comat e outros advindos da centralização, além de pontuar questões relativas à Biblioteca, aos estágios supervisionados pela Coeri, que necessitam de reestruturação, mas entende que não tem funções para rever as questões neste momento. Walterísio também fez menção ao comentário do Relator quando exemplificou que a Prodi também tem a necessidade de um interlocutor responsável pelo planejamento e obras no *campus*, e explicou que a Dirad tem esse papel, a exemplo de outros institutos federais, e citou que o inciso IX, do art. 51 da minuta do regimento, que trata das atribuições da Dirad, dispõe: “apoiar as ações de planejamento e execução do plano diretor de infraestrutura do *campus*”. Dessa forma, se esse alinhamento, porventura, não vem ocorrendo, pode-se fazer acontecer entre a Dirad dos *campi* e a Prodi, porque a Dirad tem essa função. E, por fim, com relação à fala do Relator, de que a Biblioteca não é citada nos *campi*, Walterísio disse que verificou que, assim como os núcleos, o regimento faz menção e referências a regulamentos próprios, não vendo ausência de informação. Antônio Eládio comentou que o planejamento estar dentro da Dirad se demonstra utópico, pois verifica-se, na prática do planejamento, que não existe uma pessoa como ponto de ligação nas questões do planejamento, por isso entende a coordenação como uma forma prática de maior evidência para tratar das questões. Walterísio considerou a colocação do Relator, no entanto salientou que, quanto ao planejamento, os pontos focais estão na Dirad, mas como o planejamento é de nível estratégico, é de responsabilidade e deve ser remetido ao nível estratégico do *campus*, ou seja, às direções-gerais dos *campi* mesmo. Cláudia primeiramente parabenizou ao Relator pelo relato, e sugeriu, devido a não aparecerem a Biblioteca, nas Direções de Ensino do interior, e o Núcleo Docente Estruturante (NDE), que sejam acrescentados conforme posto pelo Relator; outro ponto comentado foi sobre a construção do calendário acadêmico do *campus*, que está descrito na mesma linha tanto para o Dirge quanto para o Diren do *campus*, e sugeriu que tenha diferenças de atribuições; e, por fim, quanto ao controle de folha de frequência, no Regimento Geral está dentre as atribuições da Digepe e, nos *campi*, está das Cogeps, mas a análise e homologação está para os coordenadores de cursos, além das suas atribuições relacionadas ao pedagógico, o que poderia ser revisto no quesito das atribuições com o intuito de melhorar a avaliação dos cursos. Pedro explicou que segundo a Lei nº 8.112/90, quem homologa a folha de frequência é a chefia imediata e, no que tange ao que está no Regimento Geral sobre as atribuições da Digepe tange sobre a folha de pagamento, e o que a Coordenação de Administração de Pessoal (Coape) faz é reunir as folhas de frequência, e não homologação. A Reitora mencionou que nesse sentido já foi consultado à Digepe sobre as Cogeps poderem colaborar um pouco mais, corroborando com a questão dos coordenadores terem também de verificar e homologar as folhas de frequências, o que acaba comprometendo a parte pedagógica da função; e se consta na Lei nº 8.112/90, é preciso repensar algo para facilitar as funções. Cláudia reafirmou que vale uma discussão sobre as folhas de frequência para melhor especificar o que é atribuição de cada um; quanto à questão da Biblioteca, aparece que será referenciada por regimento próprio, e no documento consta que será conforme edital de concurso, porém têm coisas que estão conflitando, mas acredita que a consulta pública irá sanar estes pormenores. Carlos parabenizou a comissão pelo trabalho, e fez algumas colocações: na pág. 300, art. 1º, concorda com a revisão da escrita; no art. 11, coloca que o regulamento do Núcleo de Estudos Afro-Brasileiros e Indígenas (Neabi) necessita ser revisto por conta da vinculação, pois o regulamento está em contradição com a vinculação posta na minuta; no art. 12, alínea “j”, as vinculações dos NDEs estão ligados a Dirge, o que está em contradição com o art. 37, inciso XIV, que diz que estão vinculados às coordenações de curso, o que necessita ser arrumado para que estejam vinculados às coordenações; no art. 14, fazer a flexão de gênero do termo “Diretor(a)”; verificar que o Núcleo de Gestão Administrativa e Educacional (Nuged) está referendado como um programa, e necessita-se criar uma comissão para que tenha documento próprio para acertar isso, indicando que seja elaborado paralelamente ao processo em tela; no art. 50, os *campi* do interior não tem auxiliar de Dirad, necessita ser arrumado; no art. 26 versus art. 29, quanto às atribuições das Direns, questiona o porquê no art. 26 das Direns dos *campi* do interior tem vinte e três itens e no art. 29, que se refere à Diren da Capital tem vinte e quatro itens e, se as atribuições são as mesmas, porque tem-se CDs diferenciadas para cada um deles; nos artigos 21 e 22, há inversão de siglas; no art. 39, inciso III, rever a escrita e inclusão no que trata da Cogea, conforme sugestão: “acompanhamento, auxílio no preenchimento dos sistemas Educacenso, Plataforma Nilo Peçanha”; no art. 16, pede reflexão sobre o Gabinete, sobre se a Chefia de Gabinete é a figura do chefe de gabinete enquanto recebedor de função gratificada, ou sobre as ações que estão dentro do Gabinete, pois acredita que é o gabinete como um todo; e, por fim, parabenizou o relator e referindo-se ao art. 50, sugeriu que quanto ao planejamento, a Dirad pode atender com maestria as questões

de planejamento do *campus*, inclusive por ter administradores e o planejamento ser inerente ao cargo de Administrador; com relação a Coges, a situação que Cláudio trouxe, solicitou que seja colocado em votação, pois entende que não está se criando nova função, ela já existe dentro do regimento, então é possível fazer já a adequação. Pedro primeiramente parabenizou o Relator; após, com relações às reflexões do Relator, expôs que sobre a competência da Coges, o Prof. Matheus levantou a questão na comissão que entendeu como está descrito na minuta; ressaltou que a minuta da comissão anterior não foi descartada, mas sim analisada, e alguns pontos foram alterados pelo entendimento e visão da comissão; a comissão também entendeu não acrescentar as atribuições dos servidores, e sim dos setores; quanto a questão da Biblioteca, manifestou estar de acordo em colocar um resumo também aos *campi* do interior assim como tem-se no da capital; também foi posicionamento da comissão não acrescentar setores propositalmente e se basear no que já se tem institucionalizado, ao menos no intuito de se ter primeiramente um regimento, no entanto, se for vontade da comunidade na consulta pública, pode ser alterado; quanto a representação da CIS e CPPD, houve uma reunião de gestão, que tem súmula no processo, em que foi definido que a Diret, Digep, Dipla e três *campi* representando o Codir mas, que para além disso, estas Comissões serão ouvidas se não em momento anterior, no momento da consulta pública; e, por fim, informou também que a questão das UASGs não foi inserida por ela não estar totalmente fechada. Após terminadas as considerações sobre a reflexão do Relator, Pedro ainda esclareceu sobre as folhas de frequência, expôs que no regimento, quando trata das atribuições dos coordenadores está “analisar e homologar as folhas dos docentes que estão sob sua coordenação”, mas talvez valha não especificar e colocar da seguinte forma “cabe às chefias imediatas a análise e homologação das frequências de seus subordinados”; já no que está na descrição das atribuições da Digep está “supervisionar o registro de frequência dos servidores”; por fim, parabenizou a todos pelo árduo trabalho e salientou que o documento deve avançar mais nas adequações, sendo este um processo positivo. Felipe comentou que as observações que Carlos colocou também havia anotado algumas para falar; salientou que o Nuged é um programa e precisa ser corrigido; no art. 26, inciso X, faltou a palavra “pós-graduação”; a exemplo dos artigos 35 e 36, sentiu falta de inserção de um artigo com previsão das coordenações de curso de pós-graduação também, já que o art. 35 é dos técnicos, e o art. 36 da graduação; notou divergência entre a minuta agora discutida e o Regimento Geral, no que tange a previsão de constituição dos setores, por exemplo, Direc-CG que não existe previsão no Regimento Geral; e ressaltou também que sentiu desconforto em ter a oportunidade de participar da comissão ou ter tido a oportunidade em analisar as atribuições da Propi, mesmo entendendo que a comissão teve que ser enxuta. A Reitora fez a sugestão para que Carlos colocasse as sugestões que comentou no chat e, caso não forem acatadas pelo Relator, entrar em votação. Hilda comentou que a comissão teve o intuito de contatar as pró-reitorias ou setores para sanar algumas dúvidas, mas devido ao tempo não foi possível, mas por outro lado isso engrandece a decisão da minuta ir para consulta pública; comentou que, talvez após o relato, o colegiado pudesse estudar mais e sair uma proposta do Codir para o Cosup; também comentou que Walterísio fez uma colocação importante sobre a Comat, que entende que, realmente, quando da reestruturação das UASGs, pensou-se que a Comat deixaria de ter grande parte das atribuições, no entanto, no andar dos processos, verificou-se que ainda tem grande trabalho, então talvez pudesse se pensar na mudança do nome de coordenação de materiais para coordenação de licitações e contratos e depois, com amadurecimento, a mudança para auxiliar de Dirad; outro ponto que comentou foi sobre as Coges, disse que a comissão deixou para este momento a discussão, pois com a presença de mais membros que têm essas coordenações nos *campi* agrários, no Codir a discussão ficaria mais rica; e, por fim, comentou que acredita que grande parte das mudanças sairão das contribuições quando o documento for à consulta pública. Danilo parabenizou o Relator, os integrantes da comissão e todos que tiveram colaboração no documento, e comentou que o documento é um grande avanço, mas sugeriu que o colegiado pudesse avançar em mais uma reunião extraordinária do Codir para melhor contribuir com o documento conforme proposto por Hilda, antes de ir para a comunidade externa. Izidro parabenizou a comissão e gostaria de contribuir com a fala sobre a Coges, acredita que como Matheus, que fez parte da comissão, não tem a Coges no *campus*, talvez ficou sem argumentos para discussão, então, como ele indicou que a discussão fosse em reunião do Codir, gostaria que o assunto fosse colocado em votação. A Presidente comentou que caso a Portaria da SETEC seja publicada, o *Campus* Naviraí já passa a ser enquadrado como *campus* agrícola, porém dependerá da Portaria nº 246/2016 para enquadramento de cargos. Wagner comentou que realmente o que ocorreu foi isso, como ainda não são formalmente *campus* agrícola, não possuem a Coges e o Prof. Matheus achou prudente a discussão no pleno do Codir. Dejahyr parabenizou os trabalhos desenvolvidos e comentou que acha prudente o que foi proposto por Hilda, do Codir poder estudar mais o documento; sugeriu ainda um grupo de trabalho com algum membro da comissão e mais três membros que não fizeram parte da comissão e junto ao Relator, para apresentar ao pleno, a curto prazo, uma proposta; e expôs também, quanto às atribuições serem semelhantes da Capital e do Interior, que acredita que as diferenças estão no volume (de turmas e de trabalho que isso gera). Terminadas as manifestações e discutida pelos membros a forma que iria se deliberar o presente processo, a Presidente colocou para votação duas propostas: 1) aprovação com o Relator desde que sejam acatadas todas as sugestões; 2) o processo entrar em diligência, fazer um grupo de trabalho dentro do Codir, acrescentar as contribuições apresentadas nesta reunião, discutir mais algumas e trazer uma proposta mais amadurecida ao Codir para então caminhar à consulta pública e depois ao Cosup. O prazo regimental foi, de comum acordo, prorrogado por mais trinta minutos. Na sequência, foi votado primeiramente: a aprovação da minuta do Regimento Interno dos *campi* e Reitoria e posterior encaminhamento do processo ao Cosup, desde que atendidas as recomendações elencadas no item 3 (já contidas as contribuições do pleno nesta reunião),

conforme o parecer do Relator. Esta primeira proposta foi reprovada por quatorze votos contrários e uma abstenção. **Proposta 2** - Processo em diligência e formação do Grupo de Trabalho, com retorno ao Codir para apreciação e votação, colocada em votação, foi **aprovada por quatorze votos favoráveis e uma abstenção**. A Reitora, em ato contínuo, deu encaminhamento para a formação do Grupo de Trabalho, cuja proposta, deliberada no pleno, ficou conforme segue: Angelo Lourenço, como representante da comissão inicial, um membro de cada pró-reitoria, Carlos, Hilda e Walterísio. Lembrado por Pedro, se poderia acrescentar um representante da CIS e um da CPPD, conforme sugestões do Relator na comissão, no entanto, entendido pelo pleno a importância destas comissões para colaboração ao documento, mas como o Grupo de Trabalho é do Codir e é um termo inicial que vai à consulta pública, elas terão oportunidade de colaboração na consulta pública. Considerando ainda o cronograma proposto pela comissão, o debate dos membros do pleno e a sugestão de prazos de Hilda, ficou conforme segue o calendário para o Grupo de Trabalho: entregar os trabalhos do GT à Diret até dia primeiro de setembro para entrar na convocação do Codir que será enviada dia três de setembro. Após este ato, a Presidente passou ao item **IV - Comunicação dos Membros do Colegiado**: Cláudia convidou a todos para participar dos dois dias de Semana Pedagógica que inicia dia 2 de agosto, das 8h às 12h, com palestrantes convidados, fala dos setores e da Reitora, e uma fala sobre as prioridades para o semestre. Pedro informou que estão com um Processo Seletivo Simplificado (PSS) em andamento, e estão em contato com os *campi*, tem bastante vagas neste processo, e estão alterando para envio do *curriculum vitae* com informações importantes do Lattes, mas estão informando os candidatos para que não haja prejuízo; também há edital de remoção vigente, com bastante inscrição e comunicou que estão pedindo indicação de mais de uma opção não para limitar, mas para saber os *campi* que o candidato tem intenção de ser removido, facilitando e agilizando o trabalho da Digep. Felipe Fernandes informou que estão conduzindo três editais (Olimpíadas, IFMaker Educador e apoio a publicações de artigos científicos), cujas minutas estão sendo finalizadas, e serão disparadas para os *campi* para colaborações, críticas e sugestões. Izidro informou que o *Campus* Ponta Porã lançou o pregão da soja e todos estão bem contentes, e agradeceu a todos que ajudaram para que isso acontecesse ainda neste ano, e também às obras que estão em bom andamento. Dejahyr desejou um bom retorno de semestre a todos, prestigiando o evento da Proen, e que este início seja de muita tranquilidade. A Presidente agradeceu aos trabalhos e esforços de todos. **V - Encerramento**: Nada mais havendo a tratar, a Presidente agradeceu a presença de todos e, às dezessete horas e trinta e nove minutos, declarou encerrada a Trigésima Segunda Reunião Ordinária do Colégio de Dirigentes, da qual eu, Laura Regina Miranda dos Santos, secretária *ad hoc* deste colegiado, lavrei a presente ata que vai assinada por mim, pela Presidente e pelos demais membros presentes do Colégio de Dirigentes do IFMS.

Ata aprovada na 35ª Reunião Ordinária do Codir, em 9 de dezembro de 2021.

Documento assinado eletronicamente por:

- Laura Regina Miranda dos Santos, ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO, em 04/01/2022 11:35:15.
- Felipe de Freitas Pires, DIRETOR - CD4 - DIREG, em 04/01/2022 11:29:42.
- Antonio Eladio Victoria Neves, ADMINISTRADOR, em 04/01/2022 10:22:47.
- Renilce Miranda Cebalho Barbosa, DIRETOR - CD4 - CB-DIREN, em 15/12/2021 15:07:55.
- Sirley da Silva Rojas Oliveira, DIRETOR GERAL - CD2 - JD-IFMS, em 13/12/2021 09:56:17.
- Carlos Vinicius da Silva Figueiredo, DIRETOR GERAL - CD2 - DR-DIRGE, em 12/12/2021 20:58:58.
- Izidro dos Santos de Lima Junior, DIRETOR GERAL - CD2 - PP-DIRGE, em 10/12/2021 15:00:37.
- Claudia Santos Fernandes, PRO-REITOR - CD2 - PROEN, em 10/12/2021 12:32:46.
- Danilo Ribeiro de Sa Teles, PRO-REITOR - CD2 - PROEX, em 10/12/2021 09:57:42.
- Wagner Antoniassi, DIRETOR GERAL - SUBSTITUTO - NV-DIRGE, em 10/12/2021 09:10:51.
- Hilda Ribeiro Romero, DIRETOR GERAL - CD2 - AQ-DIRGE, em 10/12/2021 09:00:33.
- Walterisio Goncalves Carneiro Junior, DIRETOR GERAL - CD2 - TL-IFMS, em 10/12/2021 07:48:48.
- Angela Kwiatkowski, DIRETOR GERAL - CD2 - CX-DIRGE, em 09/12/2021 23:21:31.
- Claudio Zarate Sanavria, DIRETOR GERAL - CD2 - NA-DIRGE, em 09/12/2021 20:38:13.
- Felipe Fernandes de Oliveira, PRO-REITOR - CD2 - PROPI, em 09/12/2021 20:13:14.
- Dejahyr Lopes Junior, DIRETOR GERAL - CD2 - CG-IFMS, em 09/12/2021 18:04:02.
- Elaine Borges Monteiro Cassiano, REITORA - CD1 - IFMS, em 09/12/2021 17:53:49.

Este documento foi emitido pelo SUAP em 09/12/2021. Para comprovar sua autenticidade, faça a leitura do QRCode ao lado ou acesse <https://suap.ifms.edu.br/autenticar-documento/> e forneça os dados abaixo:

Código Verificador: 246293
Código de Autenticação: 246aa3851e

